ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-11/20

в отношении адвоката Л.Б.И.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* заявителя Д.Р.Г., адвоката Л.Б.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.11.2020 г. по жалобе доверителя Д.Р.Г. в отношении адвоката Л.Б.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Д.Р.Г. в отношении адвоката Л.Б.И., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения принял поручение по подготовке надзорной жалобы и защите Д.А.И. по уголовному делу в суде надзорной инстанции.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не посетил подзащитного по месту отбывания наказания, не опрашивал свидетелей, не составил надзорную жалобу, длительное время умышленно вводил доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.Б.И. дисциплинарного производства, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности и вернуть уплаченное адвокату вознаграждение.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* договор от 12.12.2018 г.;
* договор № 863 от 12.12.2018 г.;
* скриншоты переписки с адвокатом.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

 Заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что при заключении соглашений он не до конца понимал предмет предстоящей работы, т.к. был дефицит информации.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат на основании соглашений об оказании юридической помощи от 12.12.2018 г., заключенных с заявителем, принял поручение на подготовку и защиту в суде по жалобе в порядке надзора в защиту Д.А.И. по ст. 105 УК РФ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия обращает внимание, что в силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашений от 12.12.2018 г., заключенных между сторонами дисциплинарного производства, сформулирован следующим образом: по первому соглашению: *«…подготовка и защита в суде по жалобе в порядке надзора в защиту Д.А.И. по статье 105 УК РФ»* и по второму соглашению: *«подготовка и защита в суде по жалобе Д. в порядке надзора, осужденного по статье 105 УК РФ Я. областным судом»*.

Согласно пункту 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Из представленной заявителем переписки с адвокатом усматривается, что адвокат длительное время вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения предмета поручения: так, в электронной переписке адвокат утверждал, что «*занимается делом доверителя*», уверял доверителя, что «*пишет жалобу и доверитель будет ее редактировать*», а впоследствии информировал доверителя о том, что жалоба в порядке надзора до настоящего времени не написана по причине того, что отсутствуют надлежащие основания для ее подачи, и предложил возвратить денежные средства, полученные от доверителя.

 При этом предмет поручения адвокатом Л.Б.И. в виде подготовки и подачи надзорной жалобы так и не был исполнен, что не оспаривается самим адвокатом.

Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат, действуя разумно и добросовестно в интересах доверителя, и обладая специальными знаниями в области права, располагал реальной возможностью в момент заключения соглашения об оказании юридической помощи оценить наличие предусмотренных оснований для подачи указанной жалобы и не вводить доверителя в заблуждение относительно имеющейся, по его мнению, возможности исполнения предмета поручения.

Учитывая изложенное, комиссия не может признать, что адвокатом надлежащим образом было исполнено принятое на себя поручение об оказании юридической помощи доверителю.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по вопросу возврата адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Локшина Б.И. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Р.Г.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.Р.Г., которое выразилось в том, что адвокат:

* не исполнил поручение доверителя, принятое в соответствии с соглашениями об оказании юридической помощи от 12.12.2018 г.;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему, выражающиеся в том, что длительное время вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения предмета поручения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.